

Fondation universitaire / FFUE / mardi 17/10 /2017

EXPOSE DEBAT

« ESPACE URBAIN MULTICULTUREL ET COHESION SOCIALE A BRUXELLES ».

Benjamin Cadranel

*Ancien Directeur de Cabinet du Ministre-Président
C.Picqué
Directeur CityDev*

Bruno Clerbaux

*Président d'Honneur Chambre Urbanistes de Belgique
Former Secretary General European Council of Spatial Planners /
Administrateur AcpGroup*

- Objet de l'exposé-débat (1 slide)
- Etat d'esprit des orateurs (1 slide)
- Balises de la situation socio-culturelle (6 slides)
- Constat positif mais intuition d'alerte (1 slide)
- Questions : quelles mixités pour le « vivre-ensemble »? (1 slide)
- Propositions en débat : principes généraux (2 slides)
- Propositions en débat : leviers A.T/Urb. : principes généraux (2 slides)
- Propositions en débat : leviers A.T/Urb. : principes spécifiques (2 slides)
- Conclusions / Débat

OBJET DE L'EXPOSE (1/1)

- Quelle(s) mixité(s) pour le « vivre-ensemble », quels lieux, quelles échelles territoriales et quantitatives ?
- Quels scénarios pour Bruxelles ? Vu ses perspectives démographiques et son statut hiérarchique c'est un cas très particulier, quasi-unique tant en menaces qu'en opportunités
- Quels leviers, contraignant ou incitatifs, en matière d'urbanisme et de développement territorial pour traduire sur le terrain les choix de mixité à court, moyen et long termes?

ETAT D'ESPRIT DE L'EXPOSE (1/1)

- **pas positions arrêtées mais contribution à un débat** certes complexe mais devant absolument et urgemment s'ouvrir au niveau sociétal et à grande échelle pour apaiser la Société et (tenter de) transcender un problème naissant en un nouvel équilibre
 - > ne pas confondre message et messagers
- pour débat productif, refuser : dénis ou tabous, relativisme, confusions sémantiques, manichéisme, généralisations abusives, rails mentaux, langue de bois, agendas « cachés », perfectionnisme (lettre et esprit) et, last but not least, racisme sous toutes ses formes et origines
- répartition des rôles des orateurs : **pensée avec ou sans devoir de réserve**

BALISE 1/6 : BRUXELLES, CAS (QUASI)UNIQUE

- (petite) métropole la plus cosmopolite du monde avec :
 - changement population le plus rapide des grandes villes Europe, va encore s'accélérer
 - part des musulmans particulièrement élevée
- hiérarchie symbolique très importante :
 - capitale prima inter pares de l'UE et siège de l'OTAN (+ pm Belgique, FW-B, FL, RBC)
- contexte politique et institutionnel très particulier > difficulté pour gouvernance efficace:
 - frontières administratives/politiques non conformes à la réalité socio-économique et morphologique avec représentation défaussée, communautarisée, morcelée
 - peu de soutien (et ambigu) par le reste du pays et pas d'aide spécifique de l'Europe > pas les moyens suffisants pour gérer sa hiérarchie
 - outil statistique avec interdictions légales (ethniques, religieuses, linguistiques, ne permettant pas d'avoir une vue globale totalement objective)

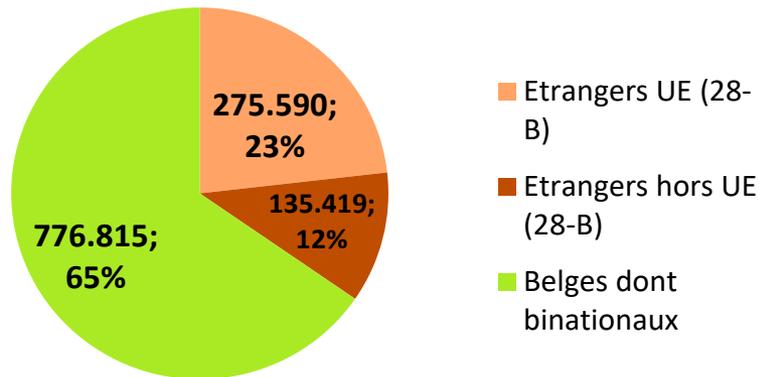


Particulièrement riche en potentialités mais aussi en menaces pour la cohésion sociale

BALISE 2/6 : METROPOLE LA PLUS COSMOPOLITE...

Belges / Etrangers en 2016 (approche administrative)

Nombre et %

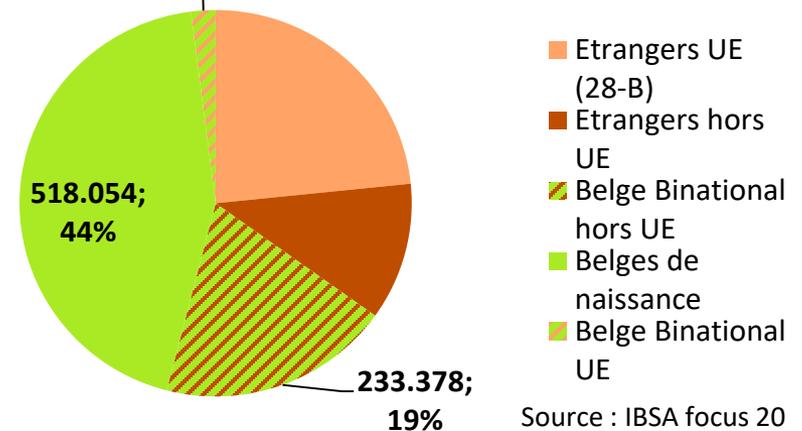


Source : IBSA Focus 20

Population totale 1.187.890
 Belges 65%
 Etrangers 35 %
 > Belges administratifs majoritaires

Belges / Etrangers à la naissance (approche culturelle)

Nombre et %

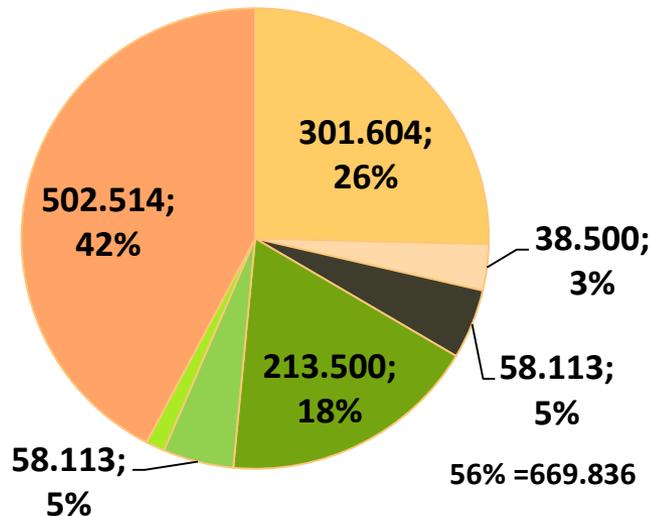


Source : IBSA focus 20

Belges à la naissance 44%
 Etrangers devenus belges 21%
 Etrangers restés étrangers 35%
 > Belges de naissance minoritaires

BALISE 3/6 : ...LIEU DE CULTURES TRES DIFFERENTES ...

Culture d'origine (nombre, %)



Origine culturelle européenne (ocres) : 68 %
(Belge aut.: 42% ; Européen 28-B: 26%)
 Congo/Ruanda/Russie (ocre pâle) 3%

Origine culturelle musulmane (verts)
6 pays principaux : 18%
Maghreb 165.000 (Maroc 151.000, Algérie 8.500, Tunisie 6.000); Turquie 35.000; Guinée 8.500; Syrie 5.000
Autres pays musulmans 5%
Parents mus.étrang.nat.belge de naissance 1%

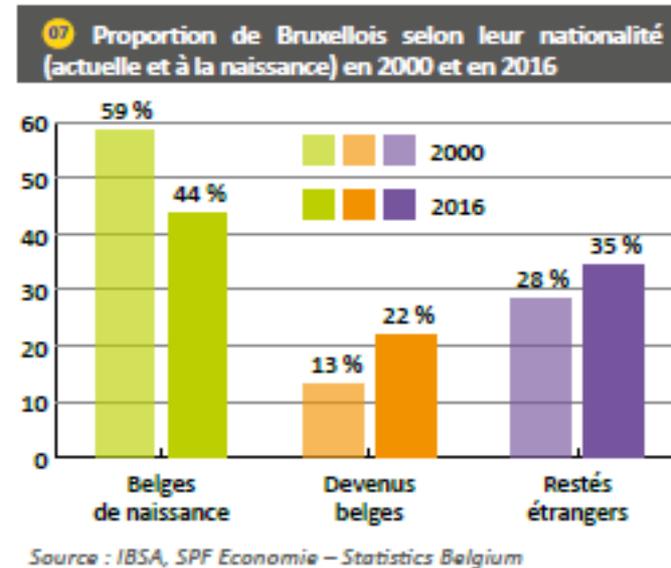
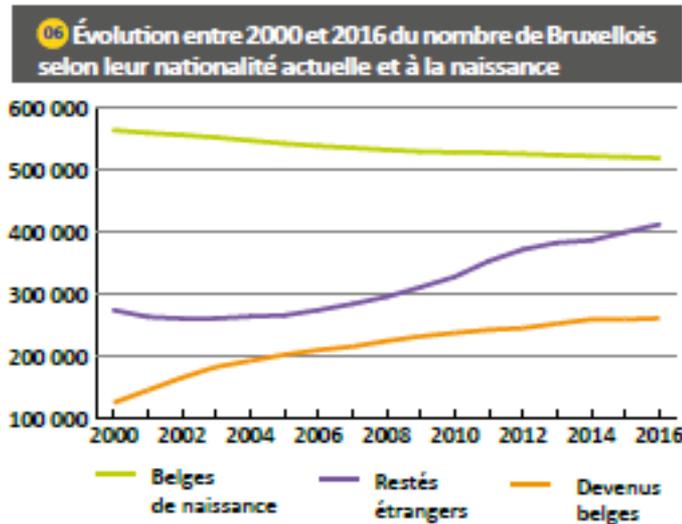
Origines culturelles non déterminées (noir) 5%

Part musulmans 24/26% ; 285.000/310.000p

Avertissements méthodologiques :

- **Critère volontairement « clivant »** selon les 2 grandes approches, bien différentes, d'organisation sociétale : d'origine européenne ou musulmane
- **Notion « d'origine » : interdiction légale de statistiques** ethniques , religieuses , linguistiques + non superposition parfaite nationalité/culture d'origine > marge d'interprétation + ne peut mesurer objectivement le degré d'adhésion à cette culture d'origine et aux valeurs qu'elle véhicule, notamment pour espace public

BALISE 4/6...AU CHANGEMENT ULTRA RAPIDE...



En +/- 15 ans seulement, Belges de naissance majoritaires > minoritaires (-15%); les changements vont sans doute encore s'accélérer :

Etrangers UE: 28 > 27 (Brexit) + « avenir » de l'UE > statu quo ou diminution lente (rapide si accident UE)

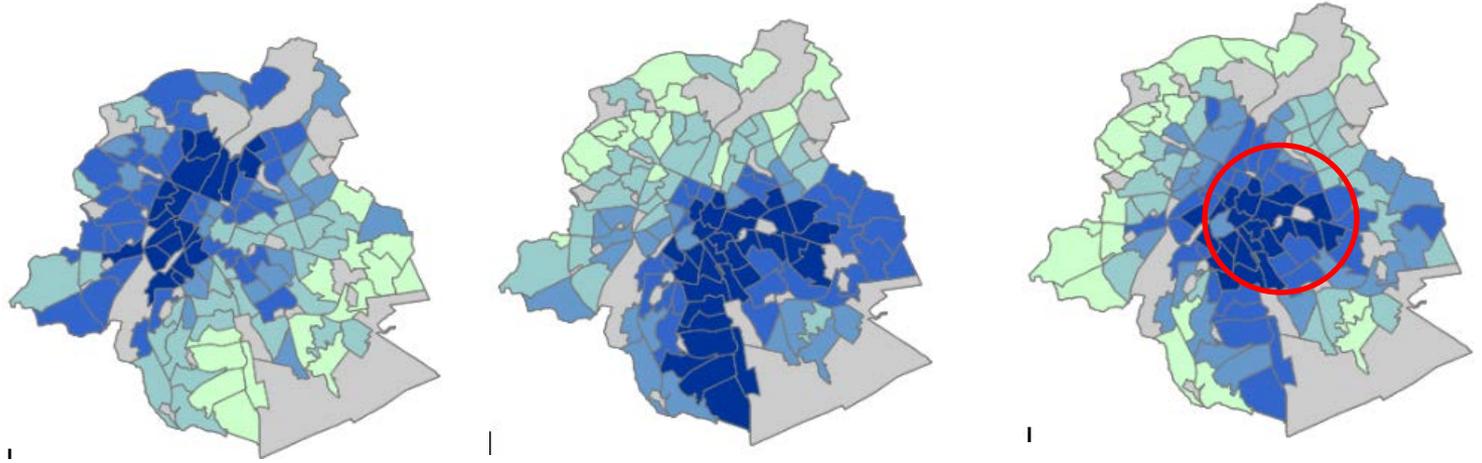
Etrangers Hors UE : immigration (il)légale, regroupement familial, natalité élevée : augmentation rapide

Belges binationaux : natalité élevée : augmentation rapide

Belges de souche « j-c/l » : exode urbain, babyboomers en fin de vie, natalité faible : diminution rapide

> En particulier rapport entre les substrats culturels d'origine européenne et musulmane va continuer à se modifier au bénéfice de ce dernier .

BALISE 5/6...SPATIALEMENT TRES MARQUE



Parts étrangers : Afrique du Nord

Europe UE

Tous étrangers

Source : IBSA Monitoring des quartiers

- **ville très duale** (frontière du Canal) avec double dualité : culturelle et socio-économique ; cette dualité spatiale tend à diminuer : essaimage de la croissance d'origine musulmane , opérations ciblées de logements (de gentrification ou sociaux), privées ou publiques
- **quartiers symboliques (Centre et Quartier Européen) à très forte présence étrangère** au sens administratif (illustration 3) – et encore plus en réalité au sens culturel (fonctionnaires européens, belges binationaux, immigration avec grandes différences entre Centre et QE)

BALISE 6/6 SYNTHÈSE SITUATION 2016

Bruxelles cas quasi unique de degré de cosmopolitisme

- Substrat d'origine culturelle 2016 (rappels : +/-; ne veut pas dire adhésion) :
 - européenne : 71% (belges 41%; européens UE (28-B) 25%; autres 3%)
 - musulmane : 24 à 26%
 - non déterminées 5 à 3%
- Changement très rapide: croissance très rapide population origine culturelle musulmane et recul rapide population origine européenne allochtone

Bruxelles cas quasi unique de spatialisation des profils socio-culturels

- Dualité spatiale socio-économique et culturelle marquée mais en voie d'affaiblissement (nouvelles classes moyennes musulmanes, gentrifications)
- Centre historique « pauvre », périphérie (interne et externe) « riche »
- Quartiers symboliques (Centre, QE) : autochtones d'origine sous-représentés

Bruxelles cas très particulier de complexité institutionnelle et de faible soutien comme capitale (de la part de la Belgique et de l'Europe)

CONSTAT POSITIF mais INTUITION D'ALERTE

« *Et pourtant elle tourne* » : (« Mixcity »)

La grande diversité culturelle, source de tensions non niables et partiellement justifiées pour la cohésion sociale (« eurocratisation » vs « ingratitude belge », « tolérance » vs « islamisation », « flamandisation » vs « incompétence francophone » etc.) est surtout, pour l'instant, ouverture sur le Monde et richesse incalculable, condition **sine qua non** de sa hiérarchie politique et économique élevée

➤ **Ne doit surtout pas être remise en cause
mais, intuition de bon sens :**

« *Il faut que tout change pour que rien ne change* » :

- cet équilibre culturel doit rester... un équilibre pour la cohésion sociale
 - en voie de modification rapide, il est nécessaire et responsable de prendre des mesures proactives pour garantir le maintien de cet équilibre
- **En particulier, objet du présent débat, quelles mesures l'aménagement du territoire et l'urbanisme peuvent-ils utiliser pour gérer l'espace urbain dans cette optique de cohésion sociale ? C'est l'objet des slides suivants .**

QUELLES MIXITES POUR le « VIVRE ENSEMBLE »?

- Quel type de mixité?
Socio-culturelle ou socio-économique?
- Quelle échelle quantitative?
Pertinence et praticabilité de quotas?
- Quelle échelle territoriale?
Région, commune, quartier, rue, bâtiment?
- Quelle échelle temporelle?
Légitimité/primauté historique séculaire ou légitimité /
primauté du « Remplacement » sur 2 générations?

et, d'un point de vue politique (vs « vote avec ses pieds »):

- **mixité (sémantique et/ou spatiale?), forcée ou non?**
- **avec quelles modalités de solidarité redistributive forcée ?**

PROPOSITIONS EN DEBAT : PRINCIPES GENERAUX (1/2)

- **Type de mixité :**
 - primauté actuelle dans la problématique de la mixité socio-culturelle (mais cf.supra: forte corrélation avec le socio-économique) ?
- **Echelle quantitative :**
 - principe de précaution : (**tenter de**) garder +/- l'équilibre actuel, puisqu'il fonctionne, entre les 3 grands pôles ?
- **Echelle territoriale et de présence/visibilité du substrat socioculturel (quotas?)**
 - choix par adhésion plutôt que par contrainte? > permettre toutes les options > coexistence de « ghettos » (majorité forte d'un substrat socioculturel) et de « quartiers mixtes » (à différentes proportions) ? + «laisser temps au temps» pour augmentation progressive à ces derniers?
 - équilibre global : à considérer à l'échelle de la Région?
 - équilibre communal: majorité substrat d'origine culturelle européenne ?
 - équilibre par quartier (définition?) : pas de substrat exhaustif (90 à 100%)?

PROPOSITIONS EN DEBAT : PRINCIPES GENERAUX(2/2)

- **Echelle temporelle /légitimité:**
 - respect de primautés résidentielles dans les quartiers symboliques ?
 - dans le centre historique (définition?) : substrat européen autochtone ?
 - dans le quartier européen (définition ?) : substrat culturel européen autochtone et allochtone ?

avec, élément indispensable ...

- **Identification/création de lieux d'échange dans l'espace public**
« échange » : pas simple juxtaposition/fréquentation (c Parcs, espace public)
 - compatibles avec tous les substrats socio-culturels ?
 - sécurisés (par adhésion donc contrôle social, prévention, répression)
 - et donc, selon l'expérience : en particulier marchés/commerces , plaines de jeux, alentours d'écoles, potagers urbains...; équipements communs comme buanderies

PROPOSITIONS LEVIERS A.T/URB. : PRINCIPES GENERAUX (1/2)

- **Quant au processus de réflexion et de programmation:**
 - **Retour au processus en 4 étapes successives** : connaissance fine (lever des tabous statistiques) > réflexion stratégique (options à soumettre au débat public) > traduction réglementaire > réalisation opérationnelle.
Or PRAS D. décidé avant PRDD, instrumentalisation de « l'urgence », du vote communautaire etc. MAIS temporalité du consensus >< réactivité/efficacité
 - **Spatialisation des objectifs de mixité** (cf.bureaux)- dont fusion de communes?
 - **Attention particulière sur problématique (symbolique) églises en déshérence ?**
> politique à établir : reconditionnement en centres culturels ou logements avec maintien ou non partie de culte ou en centres pluri confessionnels?
 - **Attention toute particulière sur école** (2016 : **252.627** élèves mat./prim./sec.)
 - Réalité politico-administrative : Communautés vs Région mais RBC très proactive (Plan Ecole 2011, Procédure accélérée PU 2013, Stratégie 2025, Plan bruxellois de l'enseignement etc.) et finalement acteur-clé > poursuite / intensification de l'effort RBC (44.000 places, 24.000 créées)

PROPOSITIONS LEVIERS A.T/URB.: PRINCIPES GENERAUX (2/2)

- Problématique du développement écoles islamiques ? « *l'école a la double ambition de développer chez le jeune la connaissance de la culture et de l'identité musulmane ; il doit s'investir dans la société en tant que musulman; la foi doit irriguer toutes les dimensions de vie et a le droit, en ce sens, d'être visible et de s'affirmer sur l'espace public ») LLB 27/9*
- > cours commun et identique pour tous religions/philosophies/citoyenneté?
- **Quant à l'espace public :**
 - «neutralité philosophique et religieuse » : pas d'utilisation pour fonction religieuse ou antireligieuse récurrente (prières de rue, appels à la prière - quid cloches? -) mais autorisation des manifestations culturelles historiques d'origine culturelle ?
 - maintien de toutes les autres fonctions de l'espace public (fonctionnelles, politiques et événementielles) ?

LEVIERS A.T/URB.: PRINCIPES SPECIFIQUES (1/2):

- **Programmation en matière de logement**

- adéquation à politique de spatialisation de la mixité et ses publics-cibles : lieux prioritaires , programmes (nbre chambres) ; traduction directe dans logement public et à inciter pour privé (« Dames Blanches »)?
- reconstitution plus grande mixité socio-culturelle et socioéconomique en Centre Ville (dont poursuite d'opérations de gentrification) ?
- rééquilibrage inégalité de traitement (autochtone/binationaux) vs prêts pour acquisition de logements (prêts bruxellois + de pays extérieurs)?
- lutte contre la sur-division bâti (marchands de sommeil, « appel d'air ») ? Et sa destruction induite du Patrimoine (Centre, 1^{ère} couronne) ?
- primes spécifiques isolation phonique dans espaces publics animés?
- politique concernant l'habitat précaire (vs sans abri) ?
- potentialité de mixité socio culturelle (via mixité fonctions , générationnelle et sociale, étudiants etc.) au sein de projet mixte (ex. CityCampus par ex.)?
- modification des densités de mixité par destruction/reconstruction (CdQ?) ?

- **Programmation en matière d'écoles :**

- éviter à tout prix la « chaise vide » > plus de moyens > charge d'urbanisme en pot commun prioritaire et délocalisée p/r au projet ?

LEVIERS A.T/URB.: PRINCIPES SPECIFIQUES (2/2):

- **Politique en matière de mosquées**
 - Rec.existant + besoins + lieux (dont églises) pouvant accueillir pluriculturel/ph.
 - Faisabilité obligation d'accès à tous via PU/PE?
 - Problém.Grande Mosquée > y adjoindre centre interculturel/philosophique?
- **Politique en matière d'espace public** (= rives + espace entre); gérable via PU/PE ?
 - Façades vues depuis l'espace public et terrasses
 - Ecritures : adaptation de la législation linguistique ?
 - Fresques /tags /publicité : jusqu'où liberté d'expression?
 - Paraboles: interdiction pour raison esthétique (+ instrumentalisation) ?
 - Accessibilité : jusqu'où liberté du commerce (« *la Direction se réserve le droit d'entrée* » : délit de faciès, interdiction de genre...) ?
 - Conception de l'espace public
 - Prédétermination, par l'aménagement physique, de certains lieux pour certains usages (tendance : ex. aménagement des Grands Boulevards >< manifestations politiques de masse, Gay Pride etc.) ?
 - Harcèlement : rappel des règles de comportement sur les bancs publics?

CONCLUSION ET DEBAT

Situation extraordinaire mais à protéger et, partiellement, améliorer proactivement

Beaucoup de réflexions/expertises de qualité (IBSA, Brussels Studies, Associatif, Expo et spectacles, ...) mais des carences légales en statistiques

Beaucoup de leviers déjà utilisés avec succès (Stratégie 2025, Contrats de quartier...)

Beaucoup d'autres leviers potentiels

- « **Bruxelles** » mixité assumée mais balisée et surveillée : **Charte « City Zen » ?**
 - pour être suffisamment sereine et heureuse
 - comme exemple de la valeur de base européenne : la tolérance
 - pour conforter par cet exemple son statut de Capitale européenne et de (mini) métropole mondiale
 - pour exporter cette expertise
 - pour constituer ainsi, progressivement et par adhésion, une « citoyenneté bruxelloise », gage de cohésion sociale